

— RETO · DÍA 3

David contra Goliat: gana a los gigantes

Da igual que enfrente tengas a Mercadona, a un banco o a una gran aseguradora. Hoy vas a usar Jurisprudenciator para encontrar las sentencias que ya han tumbado a esa empresa y construir un informe que demuestre, con jurisprudencia real, que tu cliente tiene razón.

 25–35 minutos Entregable: informe de puntos clave Suma para el sorteo

? EN QUÉ CONSISTE EL RETO DE HOY

Su tamaño no importa; la jurisprudencia sí

Cuando enfrente tienes a una gran empresa —una cadena de distribución, un banco, una aseguradora, una compañía de telecomunicaciones— es fácil sentir que juegas en desventaja: ellos tienen despachos enormes, departamentos jurídicos y recursos ilimitados. Pero hay algo que iguala el terreno y que juega a tu favor: **esas empresas pierden pleitos todos los días**, y cada una de esas sentencias es pública. Tu ventaja no está en tener más recursos, sino en encontrar rápido las resoluciones que ya les han dado la razón a clientes como el tuyo.

Eso es justo lo que vas a hacer hoy. Con Jurisprudenciator vas a analizar entre **50 y 100 sentencias dictadas contra esa empresa** en casos parecidos al de tu cliente, y vas a extraer de ellas los párrafos exactos donde los tribunales estiman las pretensiones de la parte débil. No vas a citar «una sentencia que suena»: vas a construir una línea jurisprudencial sólida, con las resoluciones más similares a tu supuesto.

El caso de hoy lo planteamos con Mercadona, pero el método es idéntico para cualquier gigante: una reclamación frente a un banco por una cláusula abusiva, una discrepancia con una aseguradora que no quiere pagar, un conflicto laboral con una gran empresa. Tú metes tu supuesto de hecho —el que quieras— y el conector hace el trabajo pesado de rastrear la jurisprudencia.

Al terminar tendrás un **informe con todos los puntos clave** por los que, jurisprudencialmente, la pretensión contraria se cae a trozos, acompañado de los párrafos literales que puedes incorporar a tu demanda o a tu reclamación. Es la diferencia entre alegar «de memoria» y presentarte con diez sentencias que dicen exactamente lo que necesitas.



¿Qué es Jurisprudenciator?

Jurisprudenciator es un conector de inteligencia artificial para abogados que se enchufa a tu Claude y le da acceso, **en tiempo real y desde la fuente oficial**, a toda la jurisprudencia y a cualquier normativa — estatal, autonómica y local—, además de la doctrina de la Dirección General de Tributos.

La clave: **no inventa ni trabaja de memoria**. Lee el texto vigente de cada artículo y el contenido real de cada sentencia en directo. Por eso, cuando afirma algo, lo hace porque lo ha comprobado en la fuente, no porque «le suene». Eso es exactamente lo que te permite trabajar —y acusar— con seguridad.

A ANTES DE EMPEZAR · VÁLIDO PARA TODOS LOS DÍAS

Instala Jurisprudenciator en Claude (2 minutos)

Este paso es el mismo cada día del reto y solo se hace una vez. Si ya tienes el conector instalado de un día anterior, sáltatelo y ve directo al reto de hoy. Si es tu primer día, sigue estos cinco pasos:

- 1 Crea tu cuenta gratis en Jurisprudenciator.**
Entra en jurisprudenciator.lexiaipro.org y regístrate con tu correo. Es gratuito y te da acceso inmediato.
- 2 Copia tu URL de conexión personalizada.**
Dentro de la web, entra en el apartado «**Instalación**». Ahí verás una URL única para tu cuenta: cópiala (es tu llave de conexión).
- 3 Abre Claude y ve a los conectores.**
En la aplicación de escritorio de Claude, pulsa en «**Personalizar**» (o los ajustes) y entra en «**Conectores**».
- 4 Añade el conector personalizado.**
Pulsa «**Añadir conector personalizado**» y pega ahí la URL que copiaste en el paso 2. Acepta.
- 5 Guarda y listo.**
Jurisprudenciator queda conectado. A partir de ese momento verás sus herramientas disponibles en cualquier chat de Claude, sin tener que volver a configurarlo.



¿Prefieres ChatGPT?

El conector también funciona en ChatGPT (Ajustes → Conectores → modo desarrollador). Pero en este reto trabajaremos siempre con **Claude**, que es donde el conector rinde al máximo con documentos largos y con la creación de «skills».

B EL RETO, PASO A PASO

Encuentra las sentencias que ya la han tumbado

1
PASO

Define el supuesto de hecho y la empresa

Empieza por describir con claridad el caso de tu cliente y la empresa contra la que litigas. Puedes usar el supuesto que quieras: un despido que crees improcedente, una reclamación de cantidad frente a un banco, la negativa de una aseguradora a indemnizar, un problema de consumo con una gran distribuidora. Cuanto más concreto seas (sector, motivo del conflicto, cuantía, qué pide tu cliente), más afinada será la búsqueda.

Dale contexto real a Claude: los hechos concretos, las fechas, lo que reclama tu cliente y lo que alega la empresa. Con ese marco, el conector localiza sentencias mucho más parecidas a tu caso.

2

PASO

Pide 50–100 sentencias dictadas contra esa empresa

Con Jurisprudenciator conectado, pídele a Claude que busque entre 50 y 100 sentencias dictadas contra esa empresa en casos como el tuyo, y que las lea de la fuente oficial. El conector rastreará las resoluciones donde esa compañía ha sido parte y filtrará las que encajan con tu supuesto.

No te asustes por el número: precisamente porque revisa muchas, el resultado es una panorámica fiable de cómo están resolviendo los tribunales ese tipo de conflicto, y no una impresión sacada de dos o tres sentencias sueltas.

3

PASO

Extrae los párrafos exactos a tu favor

Ahora pídele que te saque los **párrafos literales** aprovechables de esas resoluciones: los fragmentos donde el tribunal razona a favor de la parte que está en la posición de tu cliente. Pídele también que identifique las **sentencias más similares a tu supuesto**, esas que casi calcan tu caso y que serán tu munición principal.

Estos párrafos son oro: no es lo mismo decirle al juez «la jurisprudencia me da la razón» que reproducir el fundamento literal de una sentencia que resolvió un caso idéntico contra la misma empresa.

4

PASO

Pide el informe de puntos clave

Con todo ese material, pide a Claude que elabore un **informe con todos los puntos clave** por los que, jurisprudencialmente, la pretensión de la parte contraria se cae a trozos y tu cliente tiene razón. Un documento ordenado, con cada argumento respaldado por su sentencia y su párrafo.

Pídele además que ordene esos puntos por fuerza probatoria, poniendo primero los argumentos más sólidos —los respaldados por varias resoluciones coincidentes—. Ese informe te sirve para tres cosas: valorar de verdad las opciones del caso, explicárselo con seguridad a tu cliente y construir sobre él tu estrategia procesal.

5

PASO

Incorpóralo a tu demanda o reclamación

El informe no es el final, es la base. Usa esos puntos clave y esos párrafos para construir tu demanda, tu reclamación previa o tu escrito de conclusiones. Pídele a Claude que integre las citas en el fundamento jurídico que corresponda. Con la jurisprudencia bien colocada, buena parte del pleito lo llevas ganado antes de empezar.

PROMPT PARA COPIAR Y PEGAR EN CLAUDE

COPIAR

Mi cliente: **[describe el supuesto de hecho]**. Litigamos contra **[EMPRESA]**.
Quiero que uses **Jurisprudenciator** para buscar entre 50 y 100 sentencias dictadas contra esa empresa en casos similares donde se haya fallado a favor de una parte como mi cliente. Sácame los párrafos exactos que puedo usar a mi favor, las sentencias más parecidas a mi caso, y un informe con todos los puntos clave por los que su pretensión se cae a trozos.

Un caso real: 17 sentencias contra Mercadona

En una prueba, llegó al despacho una trabajadora despedida por Mercadona por una supuesta «disminución continuada y voluntaria en el rendimiento del trabajo», sin apenas prueba que lo respaldara. Se le pidió a Jurisprudenciator que buscara sentencias en casos como ese, y el conector devolvió **17 sentencias de Tribunales Superiores de Justicia** donde se declaraba ese tipo de despido improcedente —o incluso nulo, cuando se apreciaba un componente discriminatorio o represaliador—.

Y no solo eso: sacó los **párrafos exactos**, como el de una resolución que recuerda que «no basta con la mera existencia de la transgresión para declarar la procedencia del despido», o el de otra que describe el despido «artificial» que busca los motivos en una auditoría a la que el trabajador no puede acudir. Con esos fragmentos incorporados a la demanda por despido, el caso queda medio ganado. Lo mismo funciona contra un banco, una aseguradora o cualquier gran empresa.

C CÓMO COMPLETAR EL RETO DE HOY

Envíanos tu entregable



Manda tu trabajo a equipo@derechovirtual.org

Manda tu informe de puntos clave (con las sentencias y los párrafos seleccionados) a equipo@derechovirtual.org. Con eso das por superado el reto del Día 3.



Checklist del día

- | | |
|---|--|
| ☐ Definí el supuesto de hecho y la empresa | ☐ Pedí 50–100 sentencias contra esa empresa |
| ☐ Extraje los párrafos exactos a favor | ☐ Identifiqué las sentencias más similares |
| ☐ Obtuve el informe de puntos clave | ☐ Lo envié a equipo@derechovirtual.org |

★ TU RECOMPENSA POR COMPLETAR LOS 7 DÍAS



SORTEO DEL RETO 7 DÍAS

Completa los 7 retos y entra en el sorteo de *dos premios*



Curso completo de Claude

El curso íntegro de Claude para abogados, gratis: de cero a dominar la IA en tu despacho.



1 año de Jurisprudenciator Top

Un año entero de acceso Top: jurisprudencia y normativa estatal, autonómica y local, en tiempo real.

Siete días. Siete entregables. Un premio que cambia tu forma de ejercer.



Mañana, en el **Día 4**, le toca a Hacienda: cómo usar la doctrina de la Dirección General de Tributos para ganar cualquier reclamación fiscal.